

DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-6-95-105

УДК 347.922

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРАНСПОРТНОЙ ОТРАСЛИ: ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ В СЛУЧАЯХ КОНКУРЕНЦИИ ИСКОВ

А.А. Токарева

Саратовская государственная юридическая академия
410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1
E-mail: drakon7anna@yandex.ru

Аннотация. Представлен анализ проблем, возникающих при реализации субъектами транспортных правоотношений права на судебную защиту. Отмечено, что сложность в выборе надлежащего способа защиты гражданских прав обусловлена многообразием видов иска. Это, в свою очередь, приводит к одной из актуальных проблем цивилистического процессуального права, а именно конкуренции исков. Неоднозначность в определении сущности анализируемого правового явления и нахождения путей его разрешения свидетельствует об актуальности рассматриваемого вопроса. Целью исследования послужило формирование целостного представления об особенностях проявления конкуренции исков в транспортной сфере правового регулирования. Всестороннее и комплексное теоретико-практическое изучение указанной темы осуществлялось при применении общенаучных (логический (индукции, дедукции, анализа и синтеза), системный и функциональный) и частноправовых (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой) методов. На основании проведенного исследования констатируется, что судебной практикой подтверждается существование конкуренции исков как явления цивилистического процесса. Обусловлена мысль, что ни в правовой доктрине, ни в правоприменительной деятельности не наблюдается конструктивного решения данной проблемы. Поэтому, исходя из полученных результатов научной работы, мы пришли к выводу о необходимости разработки процессуального механизма разрешения конкуренции исков для осуществления эффективной судебной защиты нарушенных прав и законных интересов.

Ключевые слова: цивилистический процесс; конкуренция исков; защита спорных субъективных прав или законных интересов; транспортная отрасль; правовое регулирование

Одной из ключевых отраслей экономики регионов и страны в целом, несомненно, выступает транспорт, представляющий собой целостный и координированный комплекс специализированных технических устройств, сооружений, систем управления транспортной инфра-

структуры. В целях развития промышленного сектора, сельского хозяйства, рыночной экономики и других сфер общественной жизни немаловажно учитывать фактор эффективного функционирования транспортной системы, который напрямую зависит от уровня регулирования транспортной отрасли.

Механизм регулирования транспортной деятельности, как правило, основан на сочетании экономических, административных и правовых приемов и способов, направленных на организацию и управление транспортной системой с целью действенного функционирования данной отрасли. В целом, транспортное регулирование подразумевает многообразие его видов, одним из которых является правовое регулирование транспортных правоотношений.

Соглашаясь с мнением Д.В. Забелиной о том, что сфера правового регулирования соотносится с правотворческой деятельностью государства в качестве нечто изначального [1, с. 36-37], можно определить правовое регулирование транспортных правоотношений как последовательно организованную систему юридических средств, целью которой является упорядочение общественных отношений между транспортными организациями и их контрагентами, возникающих вследствие оказания услуг по эксплуатации транспортных средств для осуществления перевозочного процесса, а также связанных с организацией транспортной деятельности и функционированием транспортной инфраструктуры, и содействия удовлетворению законных интересов субъектов транспортного права.

Безусловно, механизм правового регулирования в области транспортной деятельности тесно связан с реализацией субъектами транспортных правоотношений конституционного права на судебную защиту нарушенных прав и законных интересов, из которого вытекает право на обращение в суд. В цивилистическом процессе, как известно, одним из основных средств защиты спорных субъективных прав или охраняемых законом интересов выступает иск.

Многообразие видов иска порождает определенные сложности в выборе надлежащего способа защиты гражданских прав (статья 12 ГК РФ)¹, в том числе участников транспортных правоотношений. В этой связи одной из актуальных проблем, возникающих при реализации права на иск, является конкуренция исков.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 29 декабря 2017 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 2018. № 1 (Ч. 1). Ст. 43.

Сразу следует подчеркнуть, что мнения деятелей правовой науки в отношении данного правового явления расходятся. Позиция одних ученых-правоведов (представители немецкой юриспруденции – Г.Ф. Пухта [2, с. 273], Ю. Барон [3, с. 193]; российские цивилисты – Ю.С. Гамбаров [4, с. 500-501], М.В. Зимелева [5, с. 40-41], В.В. Груздев [6, с. 38-42] и др.) основана на признании конкуренции исков. Конкуренция исков, в представлениях сторонников ее допустимости, предполагает множественность имеющих одинаковую цель исковых средств защиты нарушенного права или законного интереса с вероятностью выбора одного из нескольких гражданско-правовых требований как субъективного права лица, чьи права нарушены. Это своего рода альтернатива, которая, однако, не безгранична, поскольку выбор одного из исковых требований исключает возможность применения других.

Противники первой теории (А.В. Венедиктов [7, с. 172-175], Ю.К. Толстой [8, с. 106], К.И. Скловский [9, с. 113]), напротив, считают конкуренцию исковых требований неприемлемой и в плане правовой доктрины, и с практической точки зрения. В качестве обоснования они приводили следующие аргументы: суд обязан «определить действительные отношения в соответствии с установленными им фактическими обстоятельствами, правильно применить к этим отношениям надлежащую норму закона и всем этим обеспечить установление объективной истины по делу» [7, с. 172-175].

Схожее убеждение, но отличающееся категоричностью, имел Е.А. Суханов, который в вопросе о выборе способа гражданско-правовой защиты усматривал, преимущественно, различие в основаниях и условиях применения вещно-правовых и обязательственных способов такой защиты. В качестве довода в пользу второй концепции Е.А. Суханов приводил ссылку на российское гражданское законодательство, которое, как он полагал, «не предоставляет возможности выбора вида иска и тем самым не допускает так называемой конкуренции исков, свойственной англо-американскому, а не континентальному европейскому правопорядку» [10, с. 178].

Тем не менее еще во времена римского права признавался факт конкуренции исков, которая, по воззрениям римских юристов, предполагала наличие нескольких преследующих одинаковую цель исков, право выбора между которыми принадлежало истцу. При этом при удовлетворении одного из конкурирующих требований другое аннулировалось, иначе судом юридический интерес удовлетворялся бы дважды, что недопустимо [11, с. 80-81].

Кроме того, необходимо заметить, что в российском гражданском законодательстве нет прямо установленного запрета на потенциальность конкуренции исков. Неопределенность относительно конкуренции гражданско-правовых требований прослеживается и в правоприменительной деятельности, что подтверждается практикой судов общей и арбитражной юрисдикции.

Как правило, по делам, связанным с осуществлением транспортной деятельности, имеет место конкуренция исков о присуждении, например, конкуренция кондикционного и реституционного исков, или конкуренция кондикционных и договорных правопритязаний, а также соотношение названных требований с другими требованиями о защите гражданских прав, например, виндикационными и деликтными.

Очевидно, что названных исков о присуждении объединяет одна цель – это понуждение ответчика к совершению определенных действий, направленных на восстановление нарушенного права. Разница лишь в содержании и правовой природе конкурирующих исков, что выражается в их элементах – предмете и основании. Так, предметом кондикционного иска является требование, возникающее вследствие обязательства из неосновательного обогащения, в то время как предмет реституционного иска – требование о применении последствий недействительности сделки, возврат полученного по недействительной сделке.

Казалось бы, различие элементов исков налицо. Однако нередко судами отождествляются кондикционный и реституционный иски, что, по мнению Судебной коллегии Верховного суда РФ по экономическим спорам, приводит к ложному правовому пуризму и не позволяет восстановить баланс прав сторон на основе формального подхода².

В Определении от 16 сентября 2014 г. по делу № 310-ЭС14-79, А09-9146/2013 Верховным судом РФ подчеркивалось существование такого правового явления, как «конкуренция исков», связанного с правом выбора заинтересованной стороной способа защиты своего нарушенного права, эффективность которого обусловлена разницей в фактических обстоятельствах спора (основаниях иска), характере нарушенного права и в природе каждого способа защиты.

Верховный суд РФ указал на то, что судами не были учтены фактические обстоятельства дела, которые свидетельствуют о том, что общество-ответчик не в порядке реституции, а на основании судебного

² Определение Верховного суда РФ от 16.09.2014 по делу № 310-ЭС14-79, А09-9146/2013. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

решения по другому делу (по спору о признании права собственности не с истцом, но с третьим лицом) возвратило в свою собственность отчужденный объект недвижимости, зарегистрировало право собственности на него. При этом вырученные от продажи указанной недвижимости денежные средства истцу не возвращены, а правовые основания их удержания ответчиком отсутствуют. Данные факты не совпадают с основаниями реституционного иска, а служат основанием для предъявления кондикционного иска как эффективного способа защиты нарушенного права в целях возвращения неосновательно полученного иным лицом.

По настоящему делу Верховный суд РФ пришел к выводу о неэффективности реституционного иска по пункту 2 статьи 167 ГК РФ как способа защиты прав истца и обоснованности использования требования из неосновательного обогащения³.

Схожая ситуация наблюдается в Определении Верховного суда РФ от 24 декабря 2015 г. № 307-ЭС15-18575 по делу № А42-6068/2014, где при разрешении конкуренции кондикционного и реституционного исков приоритет был отдан кондикции, поскольку истец по встречному иску выбрал именно этот способ защиты своих гражданских прав в порядке статей 1102 и 1103 ГК РФ⁴.

Следующее соотношение исков о присуждении связано с деликтными исками, заключающимися в обязанности возмещения вреда лицом, его причинившим. Интересна в этом случае позиция Р.А. Кушхова по поводу конкуренции кондикционного и деликтного исков, согласно которой исчезает специфика кондикции и требований из деликта при допущении возможности выбора между ними [12, с. 15].

Д.В. Новак придерживается суждения о неприемлемости конкуренции кондикции с другими гражданско-правовыми требованиями, мотивируя это субсидиарностью факта неосновательного обогащения и риском обхода положений закона. Он полагает, что общий кондикционный иск подлежит применению только тогда, когда неосновательное обогащение имеет самостоятельное значение, то есть не может быть устранено иным образом (посредством иска специального характера) [13, с. 71-72].

³ Определение Верховного суда РФ от 16.09.2014 по делу № 310-ЭС14-79, А09-9146/2013. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

⁴ Определение Верховного суда РФ от 24.12.2015 № 307-ЭС15-18575 по делу № А42-6068/2014. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

В противовес этой точке зрения В.С. Гербутов ссылается на неубедительность аргументации субсидиарности кондикционного требования и приводит иное толкование норм гражданского законодательства. Во-первых, с чем следует согласиться, на уровне законодательства конкуренция исков не исключена. И во-вторых, статья 1103 ГК РФ не дает оснований для утверждения о субсидиарном применении кондикционного иска по отношению к иным гражданско-правовым требованиям [13, с. 74-76].

Конкуренция внедоговорных и договорных правопритязаний в сфере транспортных правоотношений также наличествует. Интересным примером может служить Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2016 г. № 15АП-420/2016 по делу № А32-34011/2015. В данном деле истец свои требования о взыскании убытков мотивировал действиями ответчика, выразившимися в незаконном удержании имущества истца с момента расторжения истцом договора субаренды оборудования до момента его фактического возврата.

Первая инстанция пришла к выводу, что возможные убытки могли быть понесены истцом не по причине действий ответчика, а вследствие обязанности третьего лица по возврату арендованного технического оборудования. При этом судом при рассмотрении спора были применены положения статьи 301, 303, 1105 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом о применении к разрешению спора норм о виндикации, поскольку истцом не заявлялось требований об истребовании имущества из чужого незаконного владения, равно как и требований о взыскании доходов от использования имущества незаконным владельцем.

Однако апелляционная инстанция отметила, что иск должен вытекать лишь из того правоотношения, которое в действительности имело место между сторонами. А из этого тезиса апелляционный суд вывел умозаключение, что нормы гражданского законодательства не допускают конкуренцию исков, то есть произвольный выбор истцом способов защиты. При наличии установленного законом права истца на договорный иск к третьему лицу о взыскании убытков не может быть удовлетворено аналогичное внедоговорное требование к истцу, не основанное, к тому же, на нормах закона⁵.

⁵ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2016 № 15АП-420/2016 по делу № А32-34011/2015. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

Таким образом, ни в правовой доктрине, ни в правоприменительной деятельности не имеется конструктивного решения проблемы конкуренции исков о присуждении.

В свою очередь, и по вопросу разрешения конкуренции исков о признании и исков о присуждении в судебной практике нет определенности. Признавая за истцом право выбора способа защиты своих нарушенных прав, суды определяют избранный способ защиты ненадлежащим.

В частности, в деле о признании права собственности на транспортное средство суды первой, апелляционной и кассационной инстанций склонялись к мысли, что действительный интерес истца заключается не в подтверждении права, а в исполнении обязательств, предусмотренных сделкой (в получении от ответчика либо доверенности, либо соучастия в действиях по технической регистрации транспортного средства).

Учитывая это, суды пришли к выводу, что восстанавливать нарушенные права необходимо путем применения обязательственно-правовых способов защиты, а не вещно-правовых, которые с позиции судов в таких случаях невозможны и недопустимы⁶.

Менее распространенной, но тем не менее вызывающей определенные трудности на практике можно назвать конкуренцию исков о присуждении и преобразовательных исков, удовлетворение которых влечет возникновение, изменение или прекращение материального правоотношения, как, например, в случаях изменения или расторжения договора.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в силу пункта 4 статьи 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Вместе с тем, согласно статье 1103 ГК РФ, положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям од-

⁶ Определение Верховного суда РФ от 23.12.2016 № 306-ЭС16-12106 по делу № А72-10010/2015. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

ной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством⁷.

К примеру, стороны с даты подписания дополнительных соглашений согласовали исключить погибшие транспортные средства из числа единиц техники, составляющих предмет лизинга, вследствие чего договор лизинга в отношении данных транспортных средств считался расторгнутым. В связи с этим суды пришли к выводу о наличии неосновательного обогащения на стороне ответчика вследствие того, что с даты выплаты страхового возмещения у лизингополучателя отсутствовала обязанность уплачивать лизингодателю лизинговые платежи, но при этом лизингополучатель продолжал их перечисление⁸.

Резюмируя изложенное, целесообразно заключить, что судебной практикой подтверждается существование конкуренции исков как явления цивилистического процесса. Однако наблюдается объективная необходимость в разработке процессуального механизма ее разрешения судами для осуществления эффективной судебной защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов, в том числе и субъектов транспортных правоотношений.

Список литературы

1. *Забелина Д.В.* Транспорт как сфера правового регулирования в России и США // Право и современные государства. 2013. № 2. С. 36-40.
2. *Пухта Г.Ф.* Курс римского гражданского права. Т. 1. М.: Издание Ф.Н. Плевако, 1874. 550 с.
3. *Барон Ю.* Система римского гражданского права. Выпуск первый. Книга I. Общая часть. М.: Издание московского юридического магазина А.Ф. Скорова, 1898. 244 с.
4. *Гамбаров Ю.С.* Гражданское право. Общая часть. Лекции, читанные в Московском университете профессором Ю.С. Гамбаровым. М., 1897–1898 гг. 766 с.
5. *Зимелева М.В.* Война и право собственности // Советское право в период Великой Отечественной войны. М., 1948. С. 40-44.
6. *Груздев В.В.* Проблема конкуренции исков // Юридическая наука. 2011. № 4. С. 38-42.
7. *Венедиктов А.В.* Гражданско-правовая охрана социалистической собственности в СССР. М.: Изд-во АН СССР, 1954. 268 с.
8. *Толстой Ю.К.* Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. Л.: Изд-во ЛГУ, 1955. 119 с.
9. *Скловский К.И.* Собственность в гражданском праве. М.: Статут, 2010. 893 с.

⁷ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленума Верховного суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 22 от 29.04.2010 (в ред. от 23 июня 2015 г.) // Российская газета. 2010. 21 мая.

⁸ Определение Верховного суда РФ от 18.01.2017 № 305-ЭС16-19065 по делу № А40-211521/2015. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

10. *Суханов Е.А.* Гражданское право: в 4 т. М.: Волтерс Клувер, 2008. Т. 2. Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права. 496 с.
11. *Краснокутский В.А.* Коллизия прав и конкуренция исков // Римское частное право. Осуществление и защита прав (раздел II). М.: Юрайт, 2010. 608 с.
12. *Кушихов Р.А.* Проблема соотношения кондикционного и деликтного требований о защите гражданских прав // Право и политика. 2006. № 7. С. 15-20.
13. *Новак Д.В., Гербутов В.С.* Ключевые проблемы обязательств из неосновательного обогащения // Вестник ВАС РФ. 2014. № 1. С. 58-95.

Поступила в редакцию 22.01.2018 г.

Отрецензирована 02.03.2018 г.

Принята в печать 17.04.2018 г.

Информация об авторе

Токарева Анна Алексеевна – аспирант, кафедра арбитражного процесса. Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация. E-mail: drakon7anna@yandex.ru

Для цитирования

Токарева А.А. Правовое регулирование транспортной отрасли: вопросы судебной защиты в случаях конкуренции исков // Актуальные проблемы государства и права. 2018. Т. 2. № 6. С. 95-105. DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-6-95-105.

DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-6-95-105

LEGAL REGULATION OF TRANSPORT BRANCH: QUESTIONS OF JUDICIAL PROTECTION IN CASES OF THE COMPETITION OF CLAIMS

A.A. Tokareva

Saratov State Law Academy

1 Volskaya St., Saratov 410056, Russian Federation

E-mail: drakon7anna@yandex.ru

Abstract. The analysis of the problems arising in the implementation of the subjects of transport legal relations of the right to judicial protection. It is noted that the difficulty in choosing the appropriate method of protection of civil rights is due to the variety of types of claim. It, in turn, leads to one of current problems of civil procedural law, namely the competition of claims. Ambiguity in determination of essence of the analyzed legal phenomenon and finding of ways of his permission demonstrate relevance of a case in point. The aim of the study was to form a holistic view of the features of the competition claims in the transport sphere of legal regulation. A comprehen-

sive and complex theoretical and practical study of this topic was carried out in the application of general scientific (logical (induction, deduction, the analysis and synthesis), system and functional) and private-law (historical and legal, legalistic, comparative and legal) methods. On the basis of the conducted research it is stated that the court practice confirms the existence of competition of claims as a phenomenon of civil process. The idea that neither in the legal doctrine, nor in law enforcement activity there is no constructive solution of this problem is caused. Therefore proceeding from the received results of scientific work, the author comes to a conclusion about need of development of the procedural mechanism of permission of the competition of claims for implementation of effective judicial protection of the violated the rights and legitimate interests.

Keywords: civil process; competition of claims; protection of the disputable subjective rights or legitimate interests; transport branch; legal regulation

References

1. Zabelina D.V. Transport kak sfera pravovogo regulirovaniya v Rossii i SSHA [Transport as a sphere of legal regulation in Russia and the USA]. *Pravo i sovremennyye gosudarstva – Law and Modern States*, 2013, no. 2, pp. 36-40. (In Russian).
2. Pukhta G.F. *Kurs rimskogo grazhdanskogo prava. T. 1* [The Course of Roman Civil Law. Vol. 1]. Moscow, F.N. Plevako Publ., 1874, 550 p. (In Russian).
3. Baron Y. *Sistema rimskogo grazhdanskogo prava. Vypusk pervyy. Kniga I. Obshchaya chast'* [Roman Civil Law System. Issue One. Book I. General Part]. Moscow, Publication of the Moscow law store A.F. Skorov, 1898, 244 p. (In Russian).
4. Gambarov Y.S. *Grazhdanskoe pravo. Obshchaya chast'. Lektsii, chitannyye v Moskovskom universitete professorom Y.S. Gambarovym* [Civil Right. Common Part. The Lectures Given at the University of Moscow by Professor Y.S. Gambarov]. Moscow, 1897–1898, 766 p. (In Russian).
5. Zimeleva M.V. *Voyna i pravo sobstvennosti* [The war and the right of ownership]. *Sovetskoe pravo v period Velikoy Otechestvennoy voyny* [Soviet Law During the Great Patriotic War]. Moscow, 1948, pp. 40-44. (In Russian).
6. Gruzdev V.V. *Problema konkurentsii iskov* [The problem of competition claims]. *Yuridicheskaya nauka – Juridical Science*, 2011, no. 4, pp. 38-42. (In Russian).
7. Venediktov A.V. *Grazhdansko-pravovaya ohrana sotsialisticheskoy sobstvennosti v SSSR* [Civil Protection of Socialist Property in the USSR]. Moscow, Akademiya nauk Publ., 1954, 268 p. (In Russian).
8. Tolstoy Y.K. *Soderzhanie i grazhdansko-pravovaya zashchita prava sobstvennosti v SSSR* [Content and Civil Protection of Property Rights in the USSR]. Leningrad, Leningradskiy gosudarstvennyy universitet Publ., 1955, 119 p. (In Russian).
9. Sklovskiy K.I. *Sobstvennost' v grazhdanskom prave* [Property in Civil Law]. Moscow, Statut Publ., 2010, 893 p. (In Russian).
10. Sukhanov E.A. *Grazhdanskoe pravo: v 4 t. T. 2. Veshchnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Isklyuchitel'nyye prava. Lichnyye neimushchestvennyye prava* [Civil law: in 4 vols. Volume 2. Property Right. Inheritance Law. Exclusive Right. Personal non-Property Rights]. Moscow, Wolters Kluwer Publ., 2008, 496 p. (In Russian).
11. Krasnokutskiy V.A. *Kolliziya prav i konkurentsia iskov* [Conflict of Rights and Competition of Claims]. *Rimskoe chastnoe pravo. Osushchestvlenie i zashchita prav (razdel II)*

- [Roman Private Law. Implementation and Protection of Rights (section II)]. Moscow, Yurayt Publ., 2010, 608 p. (In Russian).
12. Kushkhov R.A. Problema sootnosheniya kondiktsionnogo i deliktного trebovaniy o zashchite grazhdanskih prav [The problem of correlation of condition and tort requirements on civil rights protection]. *Pravo i politika – Law and Politics*, 2006, no. 7, pp. 15-20. (In Russian).
 13. Novak D.V., Gerbutov V.S. Klyuchevye problemy obyazatel'stv iz neosnovatel'nogo obogashcheniya [Key issues of obligations from unjust enrichment]. *Vestnik Vysshego arbitrazhnogo suda Rossiyskoy Federatsii* [The Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation], 2014, no. 1, pp. 58-95. (In Russian).

Received 22 January 2018

Reviewed 2 March 2018

Accepted for press 17 April 2018

Information about the author

Tokareva Anna Alekseevna – Post-Graduate Student, Arbitration Process Department. Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation. E-mail: drakon7anna@yandex.ru

For citation

Tokareva A.A. Pravovoe regulirovanie transportnoy otrasli: voprosy sudebnoy zashchity v sluchayah konkurentsii iskov [Legal regulation of transport branch: questions of judicial protection in cases of the competition of claims]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2018, vol. 2, no. 6, pp. 95-105. DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-6-95-105. (In Russian, Abstr. in Engl.).